Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ

Секретаря Императорскаго Лифляндскаго
Общеполезнаго Экономическаго Общества

Г. В. фонъ Стрикъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Н. Г. УЛЬ, С.-Петербургъ, Казанская ул., 34.
1911.

Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ

Секретаря Императорскаго Лифляндскаго
Общеполезнаго Экономическаго Общества

Г. В. фонъ Стрикъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Н. Г. УЛЬ, С.-Петербургъ, Казанская ул., 34.
1911.

Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ.

Подлежатъ ли отмѣнѣ мнимыя облегченія въ пользу сельскаго хозяйства?

Закономъ 25 мая 1898 г. были введены нѣкоторыя облегченія въ пользу русскаго сельскаго хозяйства въ виду того гнета, который ему причиняло покровительство, оказываемое отечественной промышленности. Этимъ закономъ понижены до того черезчуръ высокія таможенныя ставки на извѣстныя, болѣе сложныя сельско-хозяйственныя машины, которыя большею частью въ Россіи вовсе не изготовляются; по нынѣ дѣйствующему русско-германскому торговому трактату пошлины на простыя сельско-хозяйственныя орудія безъ паровыхъ двигателей приравнены къ пошлинѣ на желѣзо, по тарифу въ 75 коп. за пудъ, и не могутъ быть увеличены свыше означенной пошлины. Облегченія 1898 г., въ пользу сельскаго хозяйства, должны были дѣйствовать по 1 (14) января 1911 г., а въ послѣдствіи были продолжены по 1 (14) апрѣля 1912 г., между тѣмъ какъ срокъ русско-германскаго торговаго трактата истекаетъ 1 (14) января 1918 г.

Правда, облегченія въ пользу сельскаго хозяйства, 1898 г., оказавшіяся въ сущности довольно сомнительными, привели къ увеличенію ввоза сельскохозяйственныхъ машинъ съ 20 мил. рублей объявленной цѣны до 40 мил. рублей въ 1909 г. Но они не коснулись корня зла, а именно самыхъ пошлинъ на желѣзо, и поэтому имѣли для сельскаго хозяйства и для обслуживающей его машиностроительной промышленности то нежелательное послѣдствіе, что между этими обѣими отраслями народнаго хозяйства образовалось

искусственное противоположеніе, одинаково вредное для обѣихъ сторонъ и не приносящее пользу общимъ интересамъ государства.

Машиностроители борются съ состоявшимся въ 1898 г. пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ, потому что эта мѣра, главнымъ образомъ вслѣдствіи высокихъ ставокъ на желѣзо, исключаетъ для нихъ возможность успѣшной конкуренціи съ заграничной промышленностью, сельскіе же хозяева страдаютъ отъ того, что обслуживающая ихъ машиностроительная промышленность, при существующихъ условіяхъ, не можетъ развиваться, какъ слѣдуетъ, и что гораздо болѣе необходимыя для нихъ простыя сельскохозяйственныя орудія заграничнаго производства, при существованіи высокихъ ставокъ на желѣзо, остаются для нихъ недоступными.

Какъ-же можетъ процвѣтать промышленность, которой правительство мѣшаетъ какъ въ сооруженіи простыхъ, такъ и въ оборудованіи фабрикъ для сооруженія сложныхъ машинъ. Въ обоихъ случаяхъ, т. е. тогда, когда пошлина на заграничную машину находится на томъ уровнѣ, какъ она ложится на русское производство, равно и тогда, когда пошлина ниже этого уровня, здоровая конкуренція русской промышленности съ заграничной невозможна: русскіе фабриканты, благодаря оказываемому желѣзнымъ заводамъ покровительству, исключаются изъ конкуренціи. Они поэтому, въ случаѣ неизмѣнности таможенныхъ ставокъ на желѣзо, должны требовать усиленія таможеннаго покровительства, т. е. введенія ставокъ, при которыхъ пошлина на желѣзо въ его машинной обработкѣ стояла-бы выше пошлины на сырое желѣзо. Въ противномъ случаѣ заводчики, при покровительственной системѣ, не могутъ существовать.

Но тѣмъ не менѣе русскіе фабриканты сельскохозяйственныхъ машинъ двигаются по ложному пути, требуя еще высшихъ пошлинъ: погоня за голымъ протекціонизмомъ разоряетъ земледѣльца и грозитъ паденіемъ карточнаго домика всего народнаго хозяйства.

Совѣщанія о мѣрахъ къ поощренію сельскохозяйственнаго машиностроенія.

Въ совѣщаніяхъ о мѣрахъ къ поощренію русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, происходившихъ съ 30 марта по 2 апрѣля 1911 г. подъ предсѣдательствомъ г. товарища министра торговли и промышленности, П. И. Миллера, участвовали 12 представителей министерства торговли, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и государственнаго контроля, 25 представителей промышленности и 17 представителей сельскаго хозяйства изъ разныхъ частей Имперіи.

Пренія въ этомъ совѣщаніи происходили по слѣдующей программѣ:

1) Безпошлинный пропускъ станковъ и машинъ, необходимыхъ для оборудованія заводовъ по производству сельскохозяйственныхъ машинъ, въ Россіи не изготовляемыхъ, и такой-же пропускъ не изготовляемыхъ въ Россіи станковъ и машинъ, необходимыхъ для оборудованія заводовъ.

2) Безпошлинный пропускъ тѣхъ частей машинъ, производство коихъ не можетъ пока получить въ Россіи развитіе.

3) Выдача премій за изготовленіе нѣкоторыхъ машинъ.

4) Освобожденіе заводовъ и торговли машинами отъ уплаты нѣкоторыхъ налоговъ, пошлинъ и другихъ обязательныхъ платежей (промысловаго налога на коммерческія предпріятія, гербоваго сбора при продажѣ въ разсрочку и т. д.).

5) Снабженіе русскихъ фабрикъ сельскохозяйственныхъ машинъ кредитомъ со стороны государственнаго банка и частныхъ кредитныхъ учрежденій.

6) Устройство, въ широкихъ размѣрахъ, выставокъ, конкурсовъ и состязаній машинъ русскаго производства, съ назначеніемъ значительныхъ премій.

Уже при обсужденіи перваго пункта программы обнаружился среди членовъ съѣзда рѣзкій антагонизмъ между поборниками интересовъ сельскаго хозяйства съ одной стороны и представителями фабрично-заводской промышленности съ другой. Сельскіе хозяева, и во главѣ ихъ представители

Московскаго сельскохозяйственнаго общества, энергично высказывались въ пользу безпошлиннаго ввоза такихъ машинъ и орудій, которыя необходимы для оборудованія сельскохозяйственныхъ машиностроительныхъ заводовъ, въ особенности такихъ вспомогательныхъ орудій, которыя въ Россіи не производятся. Отъ такой мѣры сельскіе хозяева, какъ высказано было на съѣздѣ, ждутъ удешевленія и качественнаго улучшенія изготовляемыхъ у насъ машинъ, которыя въ настоящее время не въ состояніи выдерживать иностранную конкуренцію. Въ доказательство этого представитель Саратовскаго земства привелъ поразительныя статистическія данныя, относящіяся къ локомобилямъ производства Ланца въ Мангеймѣ въ сравненіи съ производствомъ Мальцевскихъ заводовъ. Отъ имени сельскихъ хозяевъ Прибалтійскаго края представитель Курляндскаго Экономическаго Общества, князь Ливенъ, также подкрѣплялъ вышеизложенную точку зрѣнія весьма вѣскими доводами.

Заводчики съ большимъ усердіемъ высказывались противъ предположенія безпошлиннаго ввоза означенныхъ машинъ, опасаясь, что предполагаемое освобожденіе приметъ слишкомъ большіе размѣры и причинитъ русскому машиностроительному производству большой вредъ. Они вмѣстѣ съ тѣмъ старались защищать русское машиностроительство отъ упрека, будто производство его слишкомъ дорого и низкаго достоинства: не слѣдуетъ-де ожидать отъ Мальцевскихъ заводовъ такого же исполненія работы, какъ отъ Ланца, пока годовое производство локомобилей у первыхъ достигаетъ лишь цифру 120, производство-же Ланца 2000.

Всѣ представители министерствъ стали на сторону промышленниковъ, не исключая представителя главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, который заявилъ, что отъ предполагаемаго пониженія пошлины будетъ имѣть пользу не сельское хозяйство, а напротивъ, фабричная промышленность. Онъ высказался въ пользу предоставленія льготъ, въ исключительныхъ случаяхъ, извѣстнымъ заводчикамъ, намѣреннымъ изготовлять новыя машины; единственное

спасеніе для сельскаго хозяйства онъ усматривалъ въ лучшей организаціи кредита на изготовленіе и на покупку машинъ.

По окончаніи преній предсѣдатель заявилъ, что и министерство торговли и промышленности отказывается отъ предполагаемаго имъ безпошлиннаго ввоза показанныхъ въ п. 1 программы машинъ.

Антагонизмъ, обнаружившійся уже при обсужденіи перваго пункта программы, высказывался и въ дальнѣйшихъ работахъ съѣзда. Въ положительномъ смыслѣ были рѣшены только нѣкоторыя изложенныя въ п. 4 программы предположенія, въ томъ числѣ предположеніе объ освобожденіи машиностроительныхъ заводовъ отъ извѣстныхъ сборовъ и налоговъ.

Пренія въ Государственной Думѣ.

Въ настоящее время уже истекла бо́льшая часть того весьма короткаго срока, который былъ поставленъ для рѣшенія вопроса о значеніи таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины по обсужденіи этого вопроса въ Государственной Думѣ. Дѣло въ томъ, что требованія, которыя должно заявлять сельское хозяйство, оспариваются именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ составляются проекты правительства. Гдѣ рѣчь идетъ о столь существенныхъ вопросахъ государственнаго блага, не слѣдуетъ довольствоваться частичнымъ успѣхомъ; необходимо достичь признанія извѣстныхъ руководящихъ началъ.

Интересы сельскаго хозяйства еще не обезпечены.

Обсужденіе интересовъ сельскохозяйственнаго машиностроительства въ то время, когда еще не обезпечены интересы сельскаго хозяйства вообще, при данныхъ условіяхъ должно быть отвергнуто какъ приниженіе значенія сельскаго хозяйства. Не должно спрашивать объ интересахъ фабричной промышленности, ни машиностроительной, ни химической, пока не удовлетворены интересы сельскаго хозяйства, по своему значенію далеко превышающаго у насъ промышленность.

Промышленность Россіи маловажна въ сравненіи

Маловажность всей русской промышленности въ сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ статистическихъ данныхъ.

съ сельскимъ хозяйствомъ, по даннымъ страхованія противъ увѣчій.

Согласно объяснительной запискѣ, приложенной правительствомъ къ проекту о государственномъ страхованіи отъ увѣчій, въ Россіи числится 2½ мил. фабрично-заводскихъ рабочихъ. Въ Германіи въ 1910 г. было застраховано противъ увѣчій 24,1 мил. рабочихъ; изъ нихъ работало 17,1 мил. въ сельсхозяйственныхъ и лѣсопромышленныхъ предпріятіяхъ (см. Dziembowski „Das Jubiläum der Unfall- und Invalidenversicherung; Bericht des Festausschusses". Berlin, Behrens, 1910). А между тѣмъ, какъ въ Европейской Россіи (60 губерній) числится 110 мил. жителей, въ Германіи числится только 65 мил.

Такимъ образомъ фабрично-заводская промышленность, въ сравненіи съ другими промыслами, имѣетъ въ Россіи гораздо меньшее значеніе, чѣмъ въ Германіи. Не смотря на это, сельское хозяйство въ Германіи пользуется покровительствомъ государства, котораго оно достигло послѣ продолжительной борьбы съ фабрично-заводской промышленностью. Между тѣмъ у насъ въ Россіи интересы преобладающаго промысла, т. е. сельскаго хозяйства, жертвуются интересамъ незначительной группы заводчиковъ.

Правда, было бы совершенно невозможно, путемъ введенія аграрныхъ пошлинъ, обезпечить за русскимъ сельскимъ хозяйствомъ болѣе существенныя выгоды, хотя и заслуживаетъ полнаго вниманія предположеніе Г. А. Крестовникова, клонящееся къ противодѣйствію, путемъ введенія ввозныхъ пошлинъ на рожь, мѣрамъ покровительствованія вывоза въ Германіи, столь пагубнаго для русской торговли рожью.

Но существенную помощь можно оказать русскому сельскому хозяйству только путемъ отмѣны тѣхъ постановленій существующаго русскаго таможеннаго тарифа вообще, которыя наносятъ русской сельскохозяйственной промышленности существенный вредъ.

Систематическое развитіе покровитель-

Необходимо согласиться съ тѣмъ, что государство, послѣ того, какъ оно въ теченіе нѣкоторыхъ десятилѣтій, путемъ систематическаго развитія покровительственной тамо-

женной системы, старалось содѣйствовать возникновенію у насъ извѣстныхъ отраслей фабрично-заводской промышленности и привлечь капиталы въ это дѣло, теперь, не только ради справедливости, но и съ точки зрѣнія собственныхъ своихъ интересовъ, обязано столь-же непоколебимо признать точно обосновываемыя требованія о возмѣщеніи причиненныхъ правительственной политикой убытковъ, какъ оно, въ смыслѣ сохраненія своего кредита, поступаетъ по отношенію къ правамъ своихъ кредиторовъ.

ственной таможенной системы сдѣлало промышленниковъ кредиторами государства.

Конечно, для того, чтобы поднять русское сельское хозяйство, правительство не должно нарушать чьи-либо права. Наше сельское хозяйство и не нуждается въ этомъ. Процвѣтаніе его, разъ оно будетъ имѣть мѣсто, до того подниметъ податную силу подавляющаго большинства русскихъ подданныхъ, т. е. сельскихъ хозяевъ, что въ сравненіи съ этимъ претензіи на возмѣщеніе убытковъ промышленниковъ окажутся незначительными.

По всей вѣроятности ущербъ, причиняемый извѣстнымъ отраслямъ фабрично-заводской промышленности вслѣдствіе облегченія положенія сельскаго хозяйства, не будетъ продолжительный, такъ какъ всякій подъемъ, въ особенности же нашей весьма неразвитой промышленности, зависитъ главнымъ образомъ отъ покупной силы внутренняго рынка. Кромѣ того требованія о возмѣщеніи убытковъ, разъ эти убытки примутъ характеръ продолжительный, могутъ быть признаваемы подлежащими удовлетворенію лишь покуда пострадавшій не успѣлъ, съ наименьшими для себя убытками, изъять свой капиталъ изъ даннаго предпріятія и вложить его въ другое, болѣе выгодное дѣло.

Въ настоящее время обсуждается только вопросъ о продленіи срока безпошлиннаго ввоза нѣкоторыхъ болѣе сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Однако представители интересовъ сельскаго хозяйства должны отклонить всякія предположенія о таковомъ съуженіи вопроса, вызванныя извѣстною предзвятостью по отношенію къ этому вопросу. Они не должны спокойно ожидать тотъ моментъ,

Освобожденіе извѣстныхъ машинъ отъ таможенныхъ сборовъ — мѣра недостаточная.

когда лица, не потерпѣвшія отъ тѣхъ ударовъ, которые нынѣ дѣйствующая таможенная система наноситъ русскому сельскому хозяйству, позволятъ и имъ высказать свое мнѣніе. Они съ полнымъ правомъ могутъ сослаться на то, что нашъ государственный бюджетъ въ 2,500 мил. рублей находится въ полной зависимости отъ нашихъ урожаевъ, почему и хорошіе урожаи должны сдѣлаться у насъ явленіемъ постояннымъ.

Мизерное положеніе русскаго сельскаго хозяйства на міровомъ рынкѣ вызвано скрытымъ желѣзнымъ голодомъ русскаго земледѣльца.

Русская пшеница должна выдерживать на міровомъ рынкѣ конкуренцію американскаго зерна. Цѣны же на главнѣйшіе товары, обращающіеся на этомъ рынкѣ, ни чуть не опредѣляются по издержкамъ, положеннымъ на ея производство слабѣйшимъ конкурентомъ, какъ долго принято было объяснять игру силъ, опредѣляющихъ цѣны, а на оборотъ, по издержкамъ сильнѣйшаго конкурента. Индія и Россія въ настоящее время играютъ неблагодарную роль слабѣйшихъ конкурентовъ, вслѣдствіе чего міровой рынокъ и не считается съ ихъ издержками на производство, а предписываетъ имъ цѣны, на которыя онѣ должны согласиться. Само собою разумѣется, что эти проблемы весьма сложныя. Конечно, одной только отмѣной таможенныхъ пошлинъ радикальное исцѣленіе сельскаго хозяйства недостижимо. Но вѣдь и въ другихъ областяхъ, въ настоящее время, трудятся съ видимымъ успѣхомъ въ направленіи исцѣленія аграрныхъ недуговъ. Рядомъ съ этими мѣрами вопросъ о необходимыхъ на производство издержкахъ остается чрезвычайно важнымъ. Было бы непростительной ошибкой, руководствоваться мнѣніемъ, будто Россіи удастся удержаться на міровомъ рынкѣ, не понизивъ издержки на производство своего зерна до наименьшихъ размѣровъ. А кромѣ возможности соперничать на міровомъ рынкѣ, русскій земледѣлецъ лишенъ въ настоящее время также возможности, являться покупателемъ на внутреннемъ рынкѣ, пока онъ удерживается на той примитивной ступени, на которой онъ находится въ настоящее время.

Главнымъ тормазомъ, задерживающимъ сельское хозяй-

ство Россіи, и при томъ, можетъ быть, главною причиною того поразительнаго явленія, что русскій крестьянинъ остается бѣднымъ, не смотря на свое замѣчательное прилежаніе, является его техническая безпомощность. Учрежденіе для него школъ и снабженіе его кредитомъ не могутъ его вывести изъ этого положенія. Образованіе, конечно, вещь весьма важная, но крестьянину нужно главнымъ образомъ желѣзо, чтобы открыть нѣдра своей хлѣбоносной земли. Въ виду существующаго, хотя на рынкѣ еще мало себя заявляющаго общаго желѣзнаго голода, было бы весьма легкомысленно, разсуждать въ столицѣ исключительно только о сложныхъ машинахъ и о чудахъ современной техники, какъ будто рѣчь идетъ только объ удовлетвореніи требованій нѣкоторыхъ крупныхъ хозяевъ. При такой постановкѣ вопроса для противниковъ весьма легко, доказывать маловажность возбужденнаго вопроса и подчеркивать значеніе противоположныхъ интересовъ.

Міровое производство желѣза обогнало русскую желѣзопромышленность.

Суть вопроса слѣдуетъ искать въ слѣдующемъ: способна ли наша желѣзная промышленность покрыть тотъ громадный, въ настоящее время еще скрытый, но подлежащій пробужденію спросъ на желѣзо со стороны десятковъ милліоновъ русскихъ крестьянъ, которые въ сущности являются устоями государственнаго бюджета.

Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, необходимо указать на сравнительную, въ смыслѣ мірового хозяйства, незначительность русскаго производства желѣза и невыгодное расположеніе въ Россіи залежей металловъ.

Добыча желѣза состояла въ 1907 г.:

въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ	26.195,000	тон.
„ Германіи	12.875,000	
„ Англіи	10.277,000	
„ Франціи	3.598,000	
„ Россіи	2.719,000	
„ Австро-Венгріи	1.873,000	
„ Бельгіи	1.455,000	„ и т. д.

Географическое расположеніе рудъ въ Россіи весьма невыгодное. По этому богатство Россіи желѣзомъ будетъ имѣть значеніе только въ далекомъ будущемъ, если нынѣшняя капиталистическая система будетъ и дальше, какъ до сихъ поръ, истощать доступныя человѣчеству богатства природы. Въ настоящее время, какъ доказалъ опытъ, совершенно немыслимо, путемъ одного установленія таможенныхъ пошлинъ, преодолѣть тѣ препятствія къ добыванію желѣза, которыя обусловливаются существующими географическими условіями и вызванными ими условіями сообщенія, равно какъ и общей некультурностью народа. Господинъ министръ торговли и промышленности въ своей рѣчи, произнесенной въ Государственной Думѣ 10 марта 1910 г., ярко освѣтилъ положеніе дѣла.

Въ брошюркѣ А. К. Денисова-Уральскаго „Уралъ и его богатства", С.-Петербургъ 1911 г., изд. 6-ое, изданной по поводу Петербургской выставки „Уралъ", мы нашли такое изрѣченіе: „Въ теченіе двухъ вѣковъ уральскаго горнаго промысла Уралъ далеко еще не изслѣдованъ и мы не имѣемъ о немъ настоящаго представленія. Въ данное время Уральская промышленность значительно страдаетъ вслѣдствіе безконечной цѣпи причинъ. . ."

Гумбольдтъ и Розе установили задачи геологіи въ отношеніи опредѣленія подземныхъ богатствъ Россіи.

Уже во времена Александра фонъ Гумбольдта и Густава Розе получили яркое освѣщеніе задачи геологіи въ отношеніи опредѣленія подземныхъ богатствъ Россіи. Съ тѣхъ поръ прошло одно столѣтіе и эти задачи все еще не выполнены. На это указалъ г. министръ торговли въ своей рѣчи отъ 10 марта 1910 г., присовокупивъ пожеланіе, чтобы въ возможно непродолжительномъ времени за геологическимъ изслѣдованіемъ послѣдовало и горно-техническое изслѣдованіе деталей, рядомъ съ экономическимъ изслѣдованіемъ, которое съ своей стороны не должно ограничиваться отдѣльными районами рудъ, угля и т. д., а должно выяснить взаимныя между ними отношенія въ связи съ совокупностью правовыхъ и соціальныхъ условій. Все это, какъ мѣтко выразилъ г. министръ, нельзя изслѣдовать подъ микроскопомъ.

Прибавимъ отъ себя, что все это заключаетъ въ себѣ задачи, не разрѣшимыя голыми пошлинами или довѣріемъ къ устойчивости мѣръ промышленнаго протекціонизма. Мы конечно не станемъ утверждать, что летаргія, характерная въ этой области изслѣдованія, произошла исключительно только отъ того, что правительство старалось оказывать покровительство тамъ, гдѣ нечему было покровительствовать. Покровительственныя пошлины, существовавшія въ пользу русской фабрично-заводской промышленности свыше трехъ десятилѣтій, не были въ силѣ возбудить жизнь тамъ, гдѣ не было зародышей къ ней.

Руды Россіи по Богдановичу.

Цѣнныя сообщенія г. министра торговли и промышленности, въ упомянутой думской рѣчи, вполнѣ подтверждаются изслѣдованіемъ, предпринятымъ профессоромъ горнаго института въ С.-Петербургѣ, К. И. Богдановичемъ, о желѣзныхъ рудахъ въ Россіи и о геологическомъ характерѣ, о распространеніи и о богатствѣ рудныхъ залежей; изслѣдованіе это, основанное на весьма богатомъ научномъ матеріалѣ, составлено по просьбѣ организаціоннаго комитета XI международнаго геологическаго съѣзда въ Стокгольмѣ (1910) и опубликовано исполнительнымъ комитетомъ этого съѣзда въ сборникѣ „The iron ore ressources of the world".

Придерживаясь составленной комитетомъ программой, въ которой possible ore различается отъ visible and probable ore, Богдановичъ въ своемъ изслѣдованіи старается показать, цифровыми данными, съ одной стороны видимый, а съ другой стороны вѣроятный запасъ желѣзныхъ рудъ въ Россіи. Онъ не пожалѣлъ труда, чтобы распредѣлить рудныя залежи въ Россіи не только по территоріямъ, но и по группамъ, однороднымъ по ихъ геологическому и отчасти генетическому характеру. Но при этомъ Богдановичъ долженъ былъ признаться, что, въ виду недостаточнаго изслѣдованія многихъ рудныхъ мѣстъ, нельзя было провести это распредѣленіе вездѣ съ должной послѣдовательностью и объективностью.

Но несмотря на то, что картина, которую даетъ намъ Богдановичъ о настоящей добычѣ желѣза въ Россіи и о вѣроятной или возможной будущности ея, нуждается въ весьма существенномъ дополненіи, она всетаки опредѣляетъ тотъ стандардъ, съ которымъ реальный политикъ можетъ считаться въ настоящее время.

По официальнымъ даннымъ ученаго горнаго комитета въ Петербургѣ, въ 1906 г. въ Россіи (за исключеніемъ Финляндіи) было въ дѣйствіи 594 рудника съ 32,600 рабочими. Добыча этихъ 594 рудниковъ равнялась въ 1906 г. 5.353,000 тон. Различаютъ у насъ 7 районовъ: Южный районъ, Уралъ, Польшу, Московскій районъ, Сѣверный край, Сибирь и Кавказъ. Въ настоящее время только 4 первыхъ района, въ общегосударственномъ отношеніи, имѣютъ значеніе. Въ Сѣверномъ краѣ, въ Сибири и на Кавказѣ числится только 15 рудниковъ съ 419 рабочими и съ добычей въ 16,550 тон. Польскій и Московскій районы имѣютъ нѣкоторое значеніе только благодаря своей близости къ мѣстамъ потребленія. Въ сравненіи же съ міровымъ производствомъ желѣза ихъ производство ничтожное. Въ Польшѣ насчитывается 71 рудникъ съ 3,705 рабочими и съ добычей въ 300,900 тон., въ Московскомъ районѣ 39 рудниковъ съ 2,886 рабочими и съ добычей въ 137,470 тон. Наконецъ и оба самыхъ производительныхъ района Россіи, Южный и Уральскій, незначительны въ сравненіи съ столь быстро вызванной къ жизни американской желѣзной промышленностью въ районѣ рѣки Св. Лаврентія. Въ Южной Россіи дѣйствовали въ 1906 г. 55 рудниковъ съ 9,577 рабочими и съ добычей въ 3.656,000 тон. и на Уралѣ 414 рудниковъ съ 15,904 рабочими и съ добычей въ 1.242,000 тон.

Такимъ образомъ производство желѣза въ Россіи является, въ сравненіи съ міровымъ производствомъ его, весьма незначительнымъ, не смотря на громадную, хотя и еще скрытую въ немъ потребность со стороны такой громадной земледѣльческой страны, каковою является Россія, которая, какъ таковая, вполнѣ можетъ сравняться съ Сѣверо-

Американскими штатами. Но еще менѣе утѣшительная картина обнаруживается при сопоставленіи офиціальныхъ данныхъ за 7 лѣтъ. Изъ первыхъ 4 районовъ одинъ только Южный не обнаруживаетъ явной тенденціи къ упадку; но не смотря на свое богатство, онъ, при незначительныхъ колебаніяхъ своего производства, всетаки не развивается.

Добыча руды составляла въ тысячахъ тон.:

	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906
въ Южномъ районѣ	3,443	2,377	2,348	2,746	3,580	3,092	3,656
на Уралѣ . .	1,661	1,765	1,300	1,107	1,073	1,378	1,242
въ Польшѣ .	486	325	244	169	300	265	301
въ Московск. районѣ	387	154	112	107	136	164	137

И такъ вездѣ замѣчается колебаніе между застоемъ и упадкомъ. Общая добыча желѣзной руды составляла въ 1900—1906 гг. въ милліонахъ тон.: 1900—6,1, 1901—4,7, 1902—4,1, 1903—4,2, 1904—5,2, 1905—5,0 и 1906—5,4.

Изъ общаго количества добытыхъ въ Россіи, въ 1906 г., желѣзныхъ рудъ слѣдуетъ отнести къ магнитному желѣзняку 340,000 тон., къ красному желѣзняку и къ желѣзному блеску 3.451,880 тон., между тѣмъ, какъ остальныя 1.600,000 тон. относятся къ бурому желѣзняку, къ желѣзному шпату и къ глинистому сферосидериту, къ послѣднему около 1/4 миліона тон. Количество добытаго изъ этихъ рудъ чугуна Богдановичъ не приводитъ.

По даннымъ Богдановича, общая добыча чугуна не достигаетъ 50 % добытыхъ рудъ, а составляетъ 40—50 %. Но если и считать 50 %, то по офиціальной статистикѣ вся добыча чугуна въ Россіи въ 1900—1906 гг. составляла бы около 2,5—3 мил. тон. въ годъ. Это количество добывается въ 594 рудникахъ съ 32,600 рабочими. Въ этихъ весьма скромныхъ цифрахъ выражается въ настоящее время русское производство желѣза.

Обращаемся теперь къ вопросамъ о „probable“ и о „possible“ въ будущемъ. Настоящее производство не можетъ служить мѣриломъ. Рѣшающее значеніе имѣетъ то обстоятельство, чего, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, можно ожидать въ будущемъ и, last not least, гдѣ находятся наши желѣзныя богатства. A priori слѣдуетъ здѣсь различать между ближайшимъ и болѣе отдаленнымъ будущимъ. Къ послѣднему слѣдуетъ отнести всѣ тѣ области, которыя въ смыслѣ добычи желѣзныхъ рудъ въ настоящее время еще не имѣютъ никакого значенія, и кромѣ нихъ еще Уралъ, не только въ виду того кризиса, который онъ въ настоящее время переживаетъ, но и въ виду его весьма невыгоднаго континентальнаго и не поддающагося культурнымъ вліяніямъ мѣстоположенія.

Запасъ руды въ будущемъ.

Если изслѣдовать будущее добычи желѣза въ Россіи, необходимо имѣть въ виду, главнымъ образомъ, центръ Россіи. Съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ, въ особенности, это совершенно ясно.

1. Центральный районъ.

Къ центральному или Московскому району относятся 14 губерній. „Въ этомъ районѣ“, пишетъ Богдановичъ, „извѣстны многочисленныя, гнѣздообразныя залежи, которыя встрѣчаются въ девонской, каменноугольной, пермской и юрской формаціяхъ. Въ болѣе значительныхъ размѣрахъ однако желѣзная руда добывается только въ Нижегородской губ., а въ менѣе значительномъ размѣрѣ въ губерніяхъ Рязанской, Тульской и Владимірской“. Нѣкоторыя изъ существующихъ заводовъ возникали уже очень давно; для нѣкоторыхъ изъ нихъ руда добывается съ большихъ пространствъ; но свѣдѣній о запасахъ рудъ не имѣется, такъ какъ руда здѣсь добывается исключительно путемъ мелкихъ подрядовъ.

Многочисленныя мѣста нахожденія желѣзной руды въ центральномъ районѣ Богдановичъ раздѣляетъ на четыре типа:

1) Метазоматическія, связанныя съ известнякомъ.

2) Такія-же, но подчиненныя песчано-глинистымъ породамъ и образовавшіяся епигенетически путемъ разныхъ гидромеханическихъ процессовъ.

3) Осадочныя, подчиненныя преимущественно глинѣ юрской формаціи.

4) Поверхностныя: дерновая и болотная желѣзныя руды.

Первый типъ, связанный съ известнякомъ, самый распространенный и на практикѣ имѣетъ больше всего значенія. Къ этому типу принадлежитъ прежде всего самое важное мѣсто рожденія желѣза въ Центральной Россіи, расположенное близь уѣзднаго города Липецка, Тамбовской губ., а затѣмъ рудники близь города Данкова, Рязанской губ. Въ обоихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ гнѣздами, залегающими надъ известнякомъ девонской формаціи и покрытыми въ первомъ случаѣ пескомъ, а во второмъ незначительнымъ слоемъ глины. Между тѣмъ, какъ Богдановичъ не въ состояніи привести болѣе точныя свѣдѣнія о Данковскихъ залежахъ, онъ указываетъ на большое разнорѣчіе относительно бураго желѣзняка Липецкихъ залежей. Нѣкоторые инженеры того мнѣнія, что находящіяся въ арендѣ у бельгійскихъ капиталистовъ залежи даютъ весьма хорошую руду, до 52% Fe, иногда при 1,40% P_2O_5. Подъ Липецкомъ развѣдано шурфовкою 30.000 дес.; приблизительный запасъ достигаетъ 680 мил. тон. Другой горный инженеръ указываетъ на существованіе залежей въ другой части Липецкаго уѣзда, пространствомъ въ 40.000 дес. „Тѣмъ не менѣе“, замѣчаетъ Богдановичъ, „эти залежи, вслѣдствіе разныхъ экономическихъ условій, въ настоящее время еще не эксплоатируются“.

Къ первому типу, связанному съ известнякомъ, принадлежатъ также залежи, подчиненныя каменноугольной и пермской формаціямъ. Первыя, залегающія надъ каменноугольнымъ известнякомъ, распространены въ губерніяхъ Рязанской, Владимірской, Калужской и Тульской. Значительно фосфористый чугунъ достигаетъ здѣсь 38, 46, иногда до 50% рудъ. Глубина шурфовки колеблется между 2 и 10 саженями. Но вслѣдствіе того, что руда здѣсь добывается только въ ограниченныхъ размѣрахъ и почти вездѣ путемъ сдачи въ подрядъ, то и не имѣется никакихъ точныхъ свѣ-

дѣній о запасахъ этихъ залежей. То-же самое относится и къ большинству залежей, расположенныхъ надъ известнякомъ пермской формаціи, хотя къ этому типу принадлежатъ самые значительные заводы центральнаго района: Выксунскіе, Ташинскіе, Илевскіе и Кулебакскіе, расположенные въ Нижегородской и Владимірской губерніяхъ. Къ Выксунскимъ заводамъ, располагающимъ залежами неизвѣстнаго объема, Богдановичъ относитъ не менѣе 30 мил. тон., къ Ташинскимъ-же заводамъ 10 мил. тон.

Второй типъ: метазоматическія залежи, подчиненныя песчанно-глинистымъ породамъ, болѣе всего распространены въ Орловской и Курской губерніяхъ. Этотъ типъ до сихъ поръ не имѣетъ никакого промышленнаго значенія. Только за самое послѣднее время развѣданы шурфовкою довольно значительныя залежи въ Воронежской губерніи. Въ Острогожскомъ уѣздѣ имѣются гнѣздообразныя залежи сферосидеритовъ въ нижнихъ слояхъ зеленоватой, мергельной глины, покрытыя зеленоватымъ-же глинистымъ пескомъ. Possible составляетъ здѣсь около 37 мил. тон., при весьма незначительномъ содержаніи желѣза (только 38% Fe) и при большой разбросанности мѣстъ рожденія.

Что-же касается до третьяго типа, осадочныхъ залежей, то Богдановичъ сообщаетъ слѣдующее. Практическое значеніе могутъ пріобрѣсти руды этого типа въ Орловской губ., составляющія значительныя скопленія нерѣдко изъ 2—3 пластевидныхъ залежей въ глинѣ юрской формаціи. Болѣе или менѣе изслѣдованы только залежи въ одной мѣстности Кромскаго уѣзда: на пространствѣ 400 дес. были открыты 4 мѣста рожденія желѣзнаго шпата, около 8 мил. тон., съ богатымъ, какъ говорятъ, содержаніемъ желѣза (около 51% FeO) при значительномъ составѣ CO_2, но весьма незначительномъ P_2O_5.

Къ четвертому типу Богдановичъ относитъ дерновыя и болотныя желѣзныя руды. Онѣ встрѣчаются довольно часто, но ихъ содержаніе желѣза, насколько онѣ до сихъ

поръ были изслѣдованы, такъ незначительно (31%, 28% и т. д.), что онѣ лишь въ далекомъ будущемъ могутъ получить нѣкоторое значеніе.

Высказывая свое мнѣніе о будущности добычи желѣзныхъ рудъ въ Центральномъ районѣ, Богдановичъ считаетъ необходимымъ, ограничиться „possible“ и опредѣляетъ этотъ possible въ 789 мил. тон. Но по его мнѣнію „этотъ колоссальный запасъ теряетъ много значенія въ промышленномъ отношеніи не только вслѣдствіе недостаточнаго разслѣдованія главныхъ залежей этого района въ Липецкомъ уѣздѣ, но и въ виду того обстоятельства, что залежи здѣсь разбросаны по весьма обширному пространству и не отличаются большою мощностью и богатымъ содержаніемъ желѣза“.

2. Царство Польское.

Залежи Царства Польскаго сосредоточены главнымъ образомъ въ его южной части. Различаютъ здѣсь залежи метазоматическія карстоваго типа и осадочныя.

Къ залежамъ перваго типа слѣдуетъ отнести главнымъ образомъ бурый желѣзнякъ, который, залегая надъ раковистымъ известнякомъ и обыкновенно отдѣленный отъ него слоемъ сланцовой желтой глины, встрѣчается гнѣздообразно въ Бендинскомъ уѣздѣ, Петроковской губ. Эти гнѣзда расположены въ глубинѣ отъ 5—25 метровъ. Содержаніе желѣза въ рудахъ около 40%. Это отроги обширнаго карстоваго образованія. По словамъ Богдановича, добыча рудъ этого типа ведется въ довольно значительныхъ размѣрахъ, но запасъ ихъ нельзя опредѣлить.

Залежи при станціи Ключе, Кѣлецкой губ., открытыя въ разсѣлинахъ известняка верхнеюрской формаціи, имѣютъ подобный же характеръ; болѣе подробныя свѣдѣнія отсутствуютъ.

Въ Плеснювкѣ, Радомской губ., развѣдано мѣсторожденіе бураго желѣзняка; однако Богдановичъ не рѣшается опредѣлить, принадлежатъ ли эти руды къ карстовому или къ осадочному типу. По имѣющимся въ его рас-

поряженіи свѣдѣніямъ эти руды, связанныя, въ видѣ густого, жилковатаго или скорлуповатаго бураго или краснаго желѣзняка, съ желѣзистымъ мергелемъ и обнаруживая извѣстную примѣсь марганца, залегаютъ надъ раковистымъ известнякомъ.

Больше значенія, въ промышленномъ отношеніи, чѣмъ рудамъ карстоваго типа, Богдановичъ приписываетъ осадочнымъ залежамъ Царства Польскаго. Сюда онъ относитъ руды, находящіяся въ Краково-Велюнскомъ кряжѣ. Этотъ хребетъ, за исключеніемъ южной его части, расположенъ еще въ предѣлахъ Польши. Сюда относятся далѣе руды Кѣлецкаго уѣзда. Въ Кѣлецкомъ районѣ эти руды находятся на границѣ между силурійскими и девонскими отложеніями. Хотя онѣ и эксплоатируются, но частью въ весьма скромныхъ размѣрахъ, частью же ради добычи другихъ рудъ, напр. мѣди.

Существующіе въ Домбровскомъ районѣ сферосидериты, подчиненные каменноугольнымъ слоямъ, промышленнаго значенія не имѣютъ.

Болѣе обширны залежи среди тріасовой и юрской формацій въ Ильжинскомъ, Конскомъ и Опочинскомъ уѣздахъ Радомской губерніи и въ Кѣлецкомъ уѣздѣ Кѣлецкой губерніи. Онѣ вырабатываются на 11 поляхъ. Преобладаетъ бурый желѣзнякъ, но встрѣчается также глиноносный желѣзный шпатъ. Рудоносной является здѣсь мергельная глина разныхъ цвѣтовъ чередующаяся съ слоями песчаника. Глина въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смолистая. Мощность пластовъ руды составляетъ отъ 1 до 4 футовъ, глубина залеганій отъ 5—10 саженей и больше. Содержаніе фосфора обыкновенно не превышаетъ 0,7%; исключеніе составляетъ рудникъ Анна, гдѣ содержаніе P_2O_5 достигаетъ 6%. Содержаніе желѣза этихъ рудъ составляетъ только 25—35% и достигаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ 55%.

Залежи отчасти уже истощены разработкою. По свѣдѣніямъ, исходящимъ изъ одного источника, запасъ недобытыхъ еще рудъ исчисляется въ 2,5 мил. тон. Богдановичъ

предполагаетъ, что онъ гораздо больше. Часть этихъ рудъ разработывается въ Силезскихъ заводахъ, т. е. за границей.

Самое болшое значеніе, въ промышленномъ отношеніи, имѣютъ руды юрской формаціи: залежи Краково-Велюнскаго кряжа. Эти руды снабжаютъ большія промышленныя заведенія, которыя выплавляютъ 10 мил. пудовъ чугуна въ годъ. Различаютъ здѣсь два пояса: въ синевато-сѣрой глинѣ встрѣчаются пласты изъ желѣзнаго шпата, а въ черной глинѣ гнѣзда сферосидерита. Эта глина покрыта зернистымъ и песчанымъ известнякомъ; залежи встрѣчаются въ глубинѣ отъ 10—30, даже 40 метровъ. Верхнія аллювіи составляетъ часто плитнякъ, вслѣдствіе чего здѣсь и трудно бить шахты. Число слоевъ доходитъ до 6, но часто 5 изъ нихъ уже разработаны. Сферосидериты залегаютъ плоско, но правильность отдѣльныхъ слоевъ часто нарушена сбросами, вслѣдствіе чего добыча рудъ здѣсь осложняется и удорожается. Содержаніе желѣза колеблется между 27 и 37% и достигаетъ въ обожженной рудѣ 46%. Точныхъ свѣдѣній о существующемъ еще запасѣ рудъ и здѣсь не имѣется, хотя рѣчь идетъ о крупныхъ заводахъ. По мнѣнію горнаго инженера Бранденбурга въ ближайшемъ будущемъ нельзя ожидать въ производительности этихъ заводовъ бо́льшей напряженности, такъ какъ здѣсь только возможенъ вывозъ рудъ въ Верхнюю Силезію, и то въ обожженномъ видѣ. По свѣдѣніямъ другихъ польскихъ инженеровъ польскіе рудники потому не увеличиваютъ размѣры плавки чугуна, что вывозъ за границу связанъ съ таможенными расходами. Не смотря на широкое развитіе рудныхъ площадей, польскія плавильни, въ виду дорогого добыванія этихъ рудъ и незначительности содержаніи въ нихъ желѣза, стали все больше получать южнороссійскія руды (Кривой Рогъ).

Хотя настоящее положеніе горнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ съ полнымъ правомъ характеризуются весьма пессимистически, но эти запасы всетаки, по мнѣнію Богдановича, имѣютъ большое значеніе для промышленности буду-

щаго, по крайней мѣрѣ большее значеніе, чѣмъ запасы въ Центральномъ районѣ. По исчисленіямъ Кукавскаго вѣроятный запасъ желѣзныхъ рудъ въ Царствѣ достигаетъ 605 мил. тон. Богдановичъ считаетъ это преувеличеннымъ, но не рѣшается сбавить болѣе 50%.

3. Южный районъ.

Третье мѣсто занимаютъ залежи желѣзныхъ рудъ въ Южной Россіи. Сюда относятся 3 области:

а) Поясъ метаморфическихъ сланцевъ на границѣ Екатеринославской и Херсонской губерній (Кривой Рогъ и Корсакъ-Могила);

б) Донецкій бассейнъ;

в) Керченскій полуостровъ.

а. Кривой Рогъ.

Метаморфическій сланецъ выступаетъ въ видѣ пояса въ 60 верстъ длины и только до 6 верстъ ширины. Петрографическая система здѣсь весьма сложная и до сихъ поръ мало разработана. Богдановичъ отмѣчаетъ весьма значительныя разнорѣчія. По мнѣнію Конкевича и другихъ изслѣдователей, залежи составляютъ здѣсь настоящіе пласты, конкордные окружающимъ ихъ сланцамъ. Но эти пласты, въ своемъ дальнѣйшемъ протяженіи, часто теряютъ свой составъ руды, переходятъ въ кварцевистый сланецъ съ малымъ содержаніемъ руды и такимъ образомъ часто прерываются. Правда, здѣсь не исключена возможность чисто осадочныхъ формацій; но многое говоритъ въ пользу противоположнаго мнѣнія. По мнѣнію Богдановича весьма вѣроятно, что эти залежи образовались благодаря такому-же сложному процессу первичной осадочной формаціи, съ послѣдующимъ превращеніемъ желѣзной окиси, какъ залежи Верхняго Озера въ Сѣверной Америкѣ.

Руда является здѣсь въ видѣ краснаго желѣзняка, отчасти образовавшагося изъ желѣзняка магнитнаго. Составъ въ немъ желѣза колеблется между 50 и 70%, при 0,01—0,06% P_2O_5. Руды съ составомъ желѣза ниже 56—58% въ настоящее время не разработываются.

Начало горнаго дѣла въ Криворогскомъ районѣ слѣдуетъ отнести къ 1881 г. За 25 лѣтъ, по 1905 г., здѣсь до-

было около 1520 мил. пудовъ. Общее количество существующаго запаса руды горный инженеръ Фаасъ исчисляетъ въ 6270 мил. пудовъ; остается, стало быть, 4750 мил. пудовъ, т. е. 80 мил. тон. Въ другихъ мѣстахъ этой геологической формаціи, кромѣ Кривого Рога, наличность руды весьма незначительна.

б. Донецкій бассейнъ.

Донецкій бассейнъ находится въ Екатеринославской губ. и въ Области Войска Донскаго. Въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ Екатеринославской губ. залегаютъ желѣзныя руды главнымъ образомъ въ связи съ известнякомъ среднихъ и отчасти верхнихъ ярусовъ каменнаго угля, часто сопровождая каменноугольныя пласты. Это бурый желѣзнякъ, который съ возрастаніемъ глубины иногда переходитъ въ желѣзный шпатъ. Первоначально принимали эти залежи за пласты; но предпринятыя въ 1881 г. изслѣдованія не подтвердили эту надежду. Залежи эти оказались только рядомъ пластообразныхъ гнѣздъ, часто весьма ограниченнаго содержанія желѣза. Безъ исключеній, эти залежи находятся въ связи съ выклиниваніемъ известняка и достигаютъ глубины въ 10 саж. Руда не богата и содержитъ 35—40% желѣза.

Большее значеніе, чѣмъ западной части Донецкаго бассейна, Богдановичъ придаетъ восточной его части, т. е. Области Войска Донского и смежной съ нимъ части Бахмутскаго уѣзда. Здѣсь открыли среди каменноугольныхъ залежей иногда до 10, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только до 5 пластовъ, которые можно было прослѣдить на протяженіи до 60 верстъ. Довольно поверхностныя изслѣдованія, произведенныя въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, установили въ одной части бассейна наличность запаса желѣзныхъ рудъ въ 160 мил. тон. при 40% Fe. Эти грандіозныя надежды, однако, не оправдались, какъ теперь установилъ Богдановичъ.

Добыча желѣза въ этомъ районѣ обслуживала за послѣднія 30 лѣтъ только потребности двухъ желѣзныхъ заводовъ, и только на одномъ изъ нихъ, Сулиновскомъ, Пастухова, количество руды опредѣлено съ достаточною точностью. Близъ станціи Сулинъ, Козлово-Воронежо-Ростовской желѣз-

ной дороги, встрѣчаются въ бассейнѣ рѣки Гнилуша гнѣзда бураго желѣзняка, залегающія въ песчанистыхъ, известковыхъ и глинистыхъ пластахъ средняго яруса каменноугольной формаціи. Виды и величина этихъ гнѣздъ, равно какъ и качество руды въ нихъ колеблются. Бурый желѣзнякъ, съ постепенно возрастающимъ содержаніемъ кремной кислоты, переходитъ въ желѣзистый песчаникъ, а тамъ, гдѣ гнѣзда руды залегаютъ въ известнякѣ, соблюдается переходъ въ известь. Изъ этого явствуетъ, что залежи принадлежатъ къ типу метазоматическихъ породъ. Самой высшей чистотой обладаетъ здѣсь глинистая желѣзная руда; ея обработка начинается уже при 40% Fe. За послѣднія 30 лѣтъ добыто 30 мил. пудовъ; вѣроятный запасъ опредѣляется теперь въ 20 мил. пудовъ.

Близъ станцій Звѣрево и Должанской обнаружено желѣзо еще въ двухъ мѣстахъ, изъ которыхъ одно, въ виду недостаточнаго содержанія въ рудѣ желѣза, не заслуживаетъ вниманія, а въ другомъ мѣстѣ оказался доступный запасъ въ 2 мил. пудовъ.

Богдановичъ, въ концѣ своихъ разсужденій о Донецкомъ бассейнѣ, высказывается такъ: „Серьезныя изслѣдованія доказали, что въ этомъ богатѣйшемъ районѣ Россіи запасъ желѣзной руды въ 15 разъ меньше, чѣмъ предполагали первоначально (800 мил. пудовъ); въ другихъ частяхъ бассейна это отношеніе между предположеніями и дѣйствительностью еще болѣе невыгодное. Удобное ихъ мѣстоположеніе часто побуждало къ изслѣдованіямъ въ большихъ размѣрахъ (напр. изслѣдованія Юза — Hughes); но эти изслѣдованія доказали, что даже со включеніемъ Кривого Рога, нельзя разсматривать эти руды какъ существенный запасъ для желѣзной промышленности въ будущемъ.

в. Керчь. Большое значеніе въ промышленномъ отношеніи Богдановичъ придаетъ разработываемымъ, за послѣднее время, залежамъ бураго желѣзняка близъ Керчи, принадлежащаго къ верхней понтійской ступени (нижній пліоценъ). Рудные

слои залегаютъ въ видѣ многихъ синклинальныхъ складокъ, образующихъ отдѣльныя рудоносныя мульды. Пласты, мощностью въ 2—5 саженей, залегаютъ на нижнепонтійскихъ осадкахъ—мергелѣ и раковистомъ известнякѣ; тамъ, гдѣ они не выступаютъ вслѣдствіе размыва, они покрыты среднепліоценовыми слоями. Въ вертикальномъ направленіи эти залежи неравномѣрнаго достоинства. Рядомъ съ залежами болѣе высокаго достоинства встрѣчаются прослойки изъ желѣзистой глины и накопленія связанныхъ желѣзною окисью раковинъ. Руда является въ видѣ рыхлаго бураго желѣзняка грубой структуры. Повидимому желѣзная окись подвергалась здѣсь вторичному дѣйствію наносовъ, что явствуетъ изъ распространенія здѣсь желѣзистаго цемента. Содержаніе желѣза, даже въ однихъ и тѣхъ же пластахъ, весьма колеблющееся (34—42%), при значительномъ содержаніи фосфора (1,5—2,5%). При разработкѣ добывается не свыше 20% руды въ кускахъ; остальное составляетъ рыхлую массу, нуждающуюся въ брикетировкѣ. Удобное положеніе мѣсторожденія вызвало многія большія предпріятія. Составъ—probable ore—исчисляется въ 55000 мил. пудовъ, т. е. 900 мил. тон., что при 40% Fe составляло бы 360 мил. тон. чугуна. Изъ этой суммы однако Богдановичъ включаетъ въ нижеприведенный итогъ только половину.

На полуостровѣ Таманѣ, по ту сторону Керченскаго пролива, будто бы имѣются подобныя залежи, но гораздо меньшихъ размѣровъ. Запасъ этихъ залежей пока еще нельзя опредѣлить.

Общій запасъ въ Южномъ районѣ.

Общій вѣроятный запасъ Южнаго района Богдановичъ исчисляетъ такъ:

	руда	чугунъ
Кривой Рогъ	86 мил. тон.	53,32 мил. тон.
Керчь . . .	450 „ „	180 „ „
	536 мил. тон.	233,32 мил. тон.

Весьма вѣроятно, что этими цифрами запасъ Южной Россіи не исчерпанъ. Но изслѣдованія, относящіяся еще къ другимъ областямъ, настолько случайны, что они не заслуживаютъ упоминанія.

Уралъ. Наибольшую часть своего цѣннаго доклада Богдановичъ посвятилъ Уралу. Но по изложеннымъ уже выше причинамъ нѣтъ основанія, входить въ разсмотрѣніе его изслѣдованій по этой части. Господинъ министръ торговли и промышленности въ вышеприведенной рѣчи указалъ на цѣлый рядъ обстоятельствъ, препятствующихъ развитію желѣзной промышленности на Уралѣ. Эти препятствія, напр. неточное разграниченіе права собственности между казною и частными лицами, настолько серьезны, что было бы донкихотствомъ, противодѣйствовать имъ путемъ введенія таможенныхъ пошлинъ. Замѣчаніе г. министра о томъ, что свѣдѣнія о подземныхъ богатствахъ Урала пока еще очень неопредѣленны, подтверждается матеріаломъ, приведеннымъ Богдановичемъ. Но эти матеріалы недостаточны для выясненія главнаго вопроса. Они касаются только существа желѣза, не распространяясь на условія его добыванія, на пути сообщенія, на вспомогательные матеріалы для обработки, на наличность и пригодность состава рабочихъ, на техническую подготовку руководящаго персонала и на наличность необходимыхъ капиталовъ. По авторитетному отзыву г. министра — ignoramus. Но одно совершенно ясно: Уралъ, въ гидрографическомъ отношеніи, принадлежитъ къ самымъ невыгодно расположеннымъ горнымъ массивамъ культурныхъ странъ; надо предположить, что въ этомъ обстоятельствѣ скрывается главная причина того критическаго положенія, въ которое Уралъ впалъ при преобладаніи океанскаго характера въ современномъ развитіи міровой желѣзной промышленности.

Всетаки не лишены интереса тѣ свѣдѣнія, которыя Богдановичъ даетъ о probable оге на Уралѣ. Онъ опредѣляетъ его въ 282 мин. тон., т. е. 135,4 мил. тон. чугуна. Эта сумма распредѣляется такъ:

	руда	чугунъ
Магнитный желѣзнякъ	93,1 мил. тон.	47,1 мил. тон.
Красный желѣзнякъ и желѣзный блескъ	5,3 „ „	2,5

	руда	чугунъ
Бурый желѣзнякъ, желѣзный шпатъ и глинистый сферосидеритъ . . .	183,5 мил. тон.	85,5 мил. тон.
Итого . .	281,9 мил. тон.	135,4 мил. тон.

Богдановичъ отказывается опредѣлить possible ore, но допускаетъ, что онъ можетъ превысить приведенныя цифры въ много разъ.

5. Сѣверный районъ.

Въ Олонецкой губерніи горное дѣло, основанное на озерной желѣзной рудѣ, вызвано къ жизни уже Петромъ Великимъ. Общее мнѣніе о неистощимости озерной руды вообще Богдановичъ оспариваетъ, опредѣляя весь запасъ ея въ 3—4 % всего запаса желѣзной руды въ Россіи. Онъ не отрицаетъ извѣстнаго промышленнаго значенія въ будущемъ за встрѣчающимися на сѣверѣ магнитнымъ желѣнякомъ и желѣзнымъ блескомъ. Но это значеніе достижимо только тогда, когда край будетъ имѣть достаточное населеніе.

6. Кавказъ.

Кавказъ, насколько онъ изслѣдованъ, по видимому менѣе богатъ желѣзною рудою, чѣмъ другими ископаемыми. Перечисленныя въ Сборникѣ Миллера (1900) мѣста рожденія желѣзной руды, по мнѣнію Богдановича, имѣютъ мало значенія въ промышленномъ отношеніи.

Общій запасъ Европейской Россіи.

Не различая probable и possible, Богдановичъ опредѣляетъ запасъ желѣзной руды въ Европейской Россіи слѣдующими цифрами:

	руда	чугунъ
Уралъ	282 мил. тон.	135,4 мил. тон.
Центральный районъ	789 „	315,6 „ „
Царство Польское	300 „ „	120,0 „ „
Южный районъ .	536 „	233,3 „ „
Кавказъ . . .	14 „ „	8,3 „ „
	1.921 мил. тон.	812,6 мил. тон.

Азіятская Россія.

Азіятская Россія въ настоящее время только мало изслѣдована; установленный до сихъ поръ, болѣе или менѣе

вѣроятный запасъ желѣзной руды, по мнѣнію Богдановича, весьма незначителенъ. О Туркестанѣ пока не имѣется никакихъ свѣдѣній. Запасъ Киргизской степи, Восточной Сибири и Дальняго Востока Богдановичъ исчисляетъ въ 27 мил. тон. руды, т. е. 14,8 мил. тон. чугуна. О возможности, основать въ Сибири желѣзнозаводскую промышленность, Богдановичъ высказывается очень скептически, воздерживаясь отъ слишкомъ рѣзкаго сужденія въ виду международнаго характера того сборника, въ которомъ помѣщены его чрезвычайно интересныя изслѣдованія.

Процвѣтаніе Американской желѣзной промышленности.

Сѣвероамериканская желѣзная промышленность процвѣтаетъ, главнымъ образомъ, благодаря выгоднымъ географическимъ условіямъ. Основавшись вблизи большой озерной системы Ніагары и имѣя къ своимъ услугамъ рѣку Св. Лаврентія, она пользуется не только всѣми удобствами современнаго сообщенія, но и такими выгодами, какъ высоко развитой техникой, счастливымъ сочетаніемъ съ необходимыми для обработки желѣза вспомогательными матеріалами, каковымъ является, главнымъ образомъ, уголь, и другими преимуществами. Центръ желѣзной промышленности этого района, городъ Дулутъ, расположенный внутри материка, имѣетъ судоходное сообщеніе, подобное сообщенію Гамбурга.

Въ 1897 г. Сѣвероамериканская добыча желѣза впервые превышала англійскую; въ настоящее же время она превышаетъ англійскую и германскую, вмѣстѣ взятыя. Въ бассейнѣ Верхняго Озера, богатѣйшемъ районѣ міра, нынѣ активная область залежей опредѣляется въ 3.500 мил. тон. Изъ всего запаса будущаго въ Сѣвероамериканскихъ штатахъ, исчисляемаго въ 75.105 мил. тон., т. е. 36.000 мил. тон. чугуна, относятся къ району Верхняго Озера, доступному атлантическому пароходству, 72.000 мил. тон. Относительно остальныхъ подробностей указываемъ на изданный по поводу XI. международнаго съѣзда въ Стокгольмѣ сборникъ „The iron ore ressources of the world".

Таможен-

Между тѣмъ, какъ прежде таможеннымъ пошлинамъ,

взимаемымъ съ иностранныхъ товаровъ, приписывали, въ извѣстномъ смыслѣ, магическое вліяніе на дѣло процвѣтанія отечественной промышленности, въ настоящее время относятся къ этому вопросу гораздо болѣе объективно. Въ интересахъ развитія національной промышленности государства, должно ввести цѣлую систему мѣръ, находящихся въ тѣсной связи между собою. Таможенныя пошлины, помимо покровительства, оказываемаго ими, при извѣстныхъ условіяхъ, окрѣпшимъ уже отраслямъ національной промышленности, являются своего рода компенсаціоннымъ средствомъ при заключеніи торговыхъ договоровъ, давая возможность, взамѣнъ ихъ выговаривать себѣ у предпочитаемаго контрагента извѣстныя выгоды. Съ этой точки зрѣнія сохраненіе, по отношенію къ одному государству, пошлинъ на сельскохозяйственныя машины можетъ быть полезно, если оказывается возможнымъ, достичь у другого государства, за ихъ отмѣну, согласія на предоставленіе болѣе существенныхъ льготъ въ пользу ввоза продуктовъ нашего земледѣлія и нашего скотоводства.

ныя пошлины, допустимыя лишь съ точки зрѣнія общей хозяйственной политики, могутъ служить компенсаціоннымъ средствомъ.

Но государственный дѣятель въ Россіи долженъ прежде всего сознавать тотъ вредъ, который онъ, съ сохраненіемъ пошлинъ на машины и желѣзо, причиняетъ русскому земледѣльцу, который безъ этого желѣза обойтись не можетъ. Если даже опредѣлить потребность въ желѣзѣ отдѣльнаго русскаго земледѣльца по очень низкой оцѣнкѣ, то всетаки получается, вслѣдствіе многочисленности земледѣльческаго населенія, весьма крупная сумма, и пошлина въ 90 коп. съ пуда желѣза въ общей сложности составляетъ громаднѣйшую сумму, которая отнимается у этого населенія.

Хотя и въ таможенной политикѣ Россіи идея покровительствованія отечественной фабрично-заводской промышленности играла извѣстную роль, но въ рѣшающіе моменты всегда преобладали интересы фискальные. Эта мысль высказывается проф. Соболевымъ (Таможенная политика, Томскъ 1911), а Вѣстникъ Финансовъ (1911, № 8) не возражаетъ противъ его доводовъ, довольствуясь указаніемъ на то, что въ таможенной политикѣ всегда связываются задачи фискальныя

съ задачами протекціонизма. Приведенныя Соболевымъ фактическія данныя подтверждаются Вѣстникомъ. На замѣчанія Соболева о томъ, что идея покровительствованія промышленности осуществляется въ Россіи „въ извращенномъ видѣ", Вѣстникъ не возражаетъ.

Между тѣмъ, какъ наше правительство до 1877 г. старалось поднять таможенные доходы путемъ пониженія принявшихъ отчасти запретительный характеръ ввозныхъ пошлинъ, перенося тяжесть системы главнымъ образомъ на предметы массоваго потребленія, оно съ 1877 г. стремится съ одной стороны достичь, при помощи этихъ пошлинъ, тѣхъ средствъ, которыя ему необходимы для погашенія своихъ обязательствъ за границей, а съ другой стороны, слѣдуя общимъ взглядамъ, вліять на успѣшность торговаго баланса. Съ тѣхъ поръ, какъ въ 1868 г., послѣ продолжительной борьбы между противоположными экономическими интересами, введены были у насъ, съ цѣлью покровительствованія промышленности, пошлины на машины, этотъ принципъ протекціонизма остался въ силѣ; но онъ сохранилъ за собою лишь второстепенное значеніе, такъ какъ правительство всегда имъ пользовалось только какъ средствомъ для удовлетворенія требованій тѣхъ или другихъ производительныхъ группъ. До сихъ поръ у насъ не были видны слѣды серьезныхъ сужденій о томъ, какого рода мѣропріятія, какъ вообще, такъ и относительно таможенныхъ пошлинъ, требуютъ особенности русскаго народнаго хозяйства.

Въ сущности система русскихъ ввозныхъ пошлинъ до сихъ поръ имѣла много сходства съ нашей торговой политикой вообще, которая выбрасывала природныя богатства страны. Но можно и другимъ способомъ благотворно вліять на торговый балансъ; можно понимать балансъ великой хозяйственной единицы, каковою является государство, также и не съ узкой точки зрѣнія купца, который не интересуется вопросомъ, гдѣ производится данный товаръ и во сколько обходится его производство, а исключительно только тѣмъ, гдѣ за него платятъ наибольшую цѣну и гдѣ онъ

имѣетъ скорѣйшій сбытъ. Въ торговой политикѣ Россіи нынѣ торговый балансъ замѣненъ платежнымъ балансомъ, да и тому, кто берется судить о крупныхъ хозяйственныхъ вопросахъ большаго всемірнаго государства, слѣдуетъ разсматривать платежный балансъ именно съ точки зрѣнія продолжительности его.

Какимъ образомъ наша таможенная политика вредитъ нашему сельскому хозяйству.

Когда же, собственно, таможенная политика Россіи провѣрялась съ точки зрѣнія ея вліянія на устойчивость нашихъ народныхъ и природныхъ силъ? Когда же у насъ серьезно взвѣшивали вопросъ, не мѣшаетъ ли таможенное законодательство и международная торговая политика Россіи соперничеству русскаго земледѣльца со своими конкурентами на міровомъ рынкѣ? Неужели нашему земледѣльцу необходимо еще доказывать, что положеніе финансовъ и народнаго хозяйства Россіи находятся въ полной зависимости отъ земледѣлія? Не зиждется ли весь нашъ бюджетъ въ 2500 мил. рублей на нашихъ природныхъ богатствахъ, которыми, кромѣ дерева, являются именно производства земледѣлія и органически связаннаго съ нимъ скотоводства?

Россія конечно не должна избѣгать процесса индустріализаціи, который замѣчается теперь во всей Европѣ. Россія не можетъ и не должна медлить открытіемъ новыхъ источниковъ дохода, кромѣ земледѣлія, въ пользу своего такъ быстро возрастающаго населенія; однимъ словомъ, она должна содѣйствовать индустріализаціи народа. Но она не должна дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовалъ медвѣдь въ баснѣ Крылова, который пустыннику, своему другу, проломилъ черепъ, чтобы прогнать муху съ его лба.

И, у друга на лбу подкарауля муху,
Что силы есть—хвать друга камнемъ въ лобъ.
Ударъ такъ ловокъ былъ, что черепъ врозь раздался,
И мишинъ другъ лежать на долго тамъ остался.

Только экономическій принципъ можетъ оправдывать принимаемыя правительствами мѣры. Врядъ ли это удастся въ Россіи, пока стомилліонное земледѣльческое населеніе

царапаетъ свою почву плохими и на 90 копѣекъ съ пуда переплачиваемыми орудіями и при такихъ условіяхъ должно еще конкурировать съ американскимъ фармеромъ, который располагаетъ самымъ дешевымъ и найлучше обработаннымъ желѣзомъ; и все это для того, чтобы не расшатывались разсчеты нѣкоторыхъ промышленниковъ, производящихъ у насъ желѣзо. Конечно не слѣдуетъ обижать желѣзную промышленность Россіи. Необходимо развивать ее. Но спрашивается, способствуетъ ли этому пошлина на желѣзо въ 90 коп. съ пуда, въ особенности при существующихъ у насъ условіяхъ.

Давно уже опровергнута та народохозяйственная доктрина, по которой составлялись рецепты, годные всему міру. Вѣдь не все всякому годится. Я же не могу путешествовать вокругъ свѣта съ часами въ карманѣ, поставленными по Петербургскому времени; вездѣ я буду или опаздывать или же прибывать слишкомъ рано, смотря по тому, направляюсь ли я на востокъ или на западъ. Такъ дѣло обстоитъ также съ мнимымъ принципомъ free trade и съ мнимымъ принципомъ industrial protectionism. Оба эти принципа, въ сущности, рецепты, которые лишь при вѣрномъ діагнозѣ могутъ обѣщать излѣченіе больного.

Въ настоящее время народы стараются использовать достигнутое ими политическое могущество въ смыслѣ обезпеченія за собою рынковъ для выгоднаго сбыта и полученія товаровъ, будь это путемъ заключенія торговыхъ трактатовъ или установленія автономнаго таможеннаго тарифа, путемъ мирнаго соперничества или-же путемъ войны и кровопролитія. Но для того, чтобы въ этомъ дѣлѣ дѣйствовать правильно, необходимо въ точности знать свои собственныя потребности.

Конечно было бы хорошо, если бы путемъ введенія таможенныхъ пошлинъ удалось привлечь иностранныя государства, до извѣстной степени, къ обслуживанію потребностей нашего финансоваго хозяйства. Но надо остерегаться того — чего Россія къ сожалѣнію никогда не соблюдала —

чтобы введеніемъ пошлинъ на желѣзо не обременять своихъ собственныхъ пустынниковъ на 100 разъ больше, чѣмъ государство выигрываетъ отъ этихъ пошлинъ, и не содѣйствовать главному нашему конкуренту — Америкѣ, который врядъ ли посовѣтуетъ Россіи отмѣнить свои пошлины на желѣзо. Между тѣмъ, какъ Америка, взимая пошлины съ желѣза, вмѣстѣ съ тѣмъ подняла свое производство желѣза до того, что оно уже въ настоящее время превышаетъ производство Германіи и Англія вмѣстѣ, Россія также взимаетъ пошлины съ желѣза—путешествуя съ часами, поставленными по американскому времени — но вмѣстѣ съ тѣмъ остается позади другихъ государствъ, производящихъ желѣзо. Такимъ образомъ янки подавилъ русскаго, не стѣсняя его торговыми трактатами и не дѣйствуя насиліемъ, а преподавъ ему образецъ, который тотъ повѣсилъ въ извращенномъ видѣ.

Покровительство національному производству въ Германіи идетъ, главнымъ образомъ, въ пользу сельскаго хозяйства.

Германія служитъ примѣромъ тому, насколько національное сплоченіе можетъ дѣйствовать на хозяйственную жизнь народовъ. Увеличеніе національнаго богатства въ Германіи поразительное (Steinmann-Bucher, 350 Milliarden deutsches Volksvermögen, Берлинъ 1909, и рѣчи произнесенныя въ послѣднемъ засѣданіи Германскаго земледѣльческаго совѣта). Возрастаніе цѣнности земли, не исключая сельскохозяйственнно использованной, признается даже аграріями. Если бы Россія располагала хоть приблизительно такой же точной официальной экономической статистикой, какъ Германія, то ярко обнаруживалось бы общее пониженіе цѣнности русской земли (въ особенности въ западной половинѣ государства), послѣдовавшей вопреки частичному противодѣйствію этому паденію, проведенному развитіемъ путей сообщенія въ пользу восточной половины.

Послѣдствіемъ учрежденія Германской Имперіи, какъ хозяйственной единицы, является неожиданное усиленіе ея производительныхъ силъ и увеличеніе ея національнаго богатства. Германія преслѣдуетъ національную политику охраненія народнаго труда, не вдаваясь въ односторонній протекціонизмъ. Подъ вліяніемъ этой охранительной идеи

таможенная и торговая политика Германіи получила новое направленіе. Германія теперь уже не преслѣдуетъ больше односторонюю политику покровительства промышленности; она, путемъ цѣлой системы правилъ, тѣсно между собою связанныхъ, охраняетъ:

1) національныя рабочія силы отъ чрезмѣрнаго ихъ напряженія въ области промышленности;

2) національное земледѣліе отъ удушенія его со стороны государствъ, играющихъ въ va banque съ своимъ хищническимъ способомъ хозяйства;

3) національную промышленность, давая ея развитіемъ выходъ излишку нормально возрастающаго народонаселенія, и

4) за послѣднее время также міровую торговлю, какъ богатѣйшій источникъ доходовъ, слѣдуя при этомъ принципу открытыхъ дверей.

Какъ далеко можетъ идти сельское хозяйство въ своихъ притязаніяхъ на покровительство?

Россія должна исходить, главнымъ образомъ, изъ двухъ точекъ зрѣнія:

1) съ одной стороны изъ сознанія, что для континентальныхъ государствъ маленькой, въ сущности, Европы національное земледѣліе является фундаментомъ ихъ всемірнаго положенія, въ виду чего и это земледѣліе заслуживаетъ національнаго покровительства, питая народъ и поддерживая его оборонительныя силы, на которыхъ зиждется всякое политическое могущество;

2) съ другой стороны оно должно исходить изъ сознанія, что процвѣтаніе фабрично-заводской промышленности возможно только тогда, когда ея сбытъ будетъ основываться на внутреннемъ рынкѣ; процвѣтаніе ея немыслимо, пока не процвѣтаетъ также земледѣліе.

Послѣ того, какъ Россія, съ 1868 г., путемъ введенія таможенныхъ пошлинъ покровительствовала не только желѣзной промышленности, но и въ особенности машиностроительству, и все болѣе и болѣе развивала эту систему покровительства, земледѣлецъ, по справедливости, долженъ признавать, что государство въ этомъ отношеніи взяло на себя извѣстныя обязательства передъ промышленностью, которыя

должны быть разсматриваемы такъ, какъ разсматриваются обязательства по государственнымъ долгамъ. Но нѣтъ основанія выходить при этомъ изъ предѣловъ необходимаго. Никакія обязательства государства не возмѣстятъ тѣ убытки, которые наша промышленность потерпѣла отъ того, что она, не смотря на дѣйствіе покровительственныхъ пошлинъ, не съумѣла подняться. Не надо забывать, что совокупность капиталовъ, вложенныхъ въ такія отрасли промышленности, которыя еще не достигли жизнеспособности, незначительны въ сравненіи съ той громадной цѣнностью, которую представляетъ собою сельское хозяйство. Правительство обязано обезпечивать эти капиталы лишь въ той мѣрѣ, посколько ихъ владѣльцамъ удастся доказать, что имъ все еще не было возможно перевести ихъ въ другія, жизнеспособныя предпріятія. И такъ представленіе доказательствъ является обязанностью промышленниковъ, а не земледѣльцевъ. Если произвести правильное вычисленіе подлежащихъ возмѣщенію убытковъ, то сумма эта не окажется чрезмѣрно высокой: русская промышленность еще мало развита и требованія ея о возмѣщеніи понесенныхъ ею убытковъ будутъ тѣмъ болѣе скромны, что и въ настоящемъ дѣлѣ, какъ вообще въ хозяйственной жизни, должно избѣгать большихъ скачковъ: придется, выражаясь картинно, только перевесть стрѣлку пути, а не поставить машину на другія рельсы.

Вслѣдствіе пошлинъ на суперфосфатъ вздорожаетъ это необходимое для сельскаго хозяина минеральное средство удобренія.

Помимо дешеваго желѣза и дешевыхъ желѣзныхъ орудій и машинъ, по цѣнамъ, наиболѣе приближающимся къ стоимости ихъ производства, русское земледѣліе, чтобы выйти изъ положенія хищнической обработки дѣвственной почвы, нуждается въ минеральномъ удобреніи. На это указано было уже свыше 30 лѣтъ тому назадъ проф. Карломъ Шмидтъ. Россія богата почвами, изъ которыхъ возможно вырабатывать фосфорнокислыя средства удобренія, т. е. богата фосфоритами, которые въ нѣкоторыхъ губерніяхъ образуютъ огромныя залежи. За весьма немногими исключеніями—примѣненіе на очень кислыхъ почвахъ—эти фосфориты нуждаются въ искусственной разработкѣ, что также из-

вѣстно уже болѣе 20 лѣтъ. Эта разработка производится путемъ примѣненія сѣрной кислоты. Надо признать настоящей аномаліей тотъ фактъ, что сѣрная кислота облагается пошлиною въ 1 р. 65 к. съ пуда, т. е. пошлиной, прямо-таки не допускающей ея ввоза, не смотря на то, что этотъ продуктъ является для Россіи сельскохозяйственной необходимостью.

Комиссія Крюкова, 1908 г., введена въ заблужденіе

Въ виду этого совершенно непростительно, что засѣдавшая въ 1908 г. подъ предсѣдательствомъ директора департамента земледѣлія Н. А. Крюкова комиссія для обсужденія вопроса о пошлинахъ на средства искусственнаго удобренія, введенная въ заблужденіе элементами, близко стоящими, по всей вѣроятности, къ химической промышленности, пришла къ заключенію, что данный вопросъ недостаточно разработанъ для того, чтобы побудить правительство къ облегченію ввоза столь важныхъ удобрительныхъ химическихъ составовъ, каковымъ является сѣрная кислота. Равнымъ образомъ совершенно необоснованною надо признать существующую все еще пошлину на фосфорнокислыя средства удобренія. Необходимость облегчить обработку русской почвы, общепризнано; необходимость возвращенія почвѣ, въ видѣ минеральныхъ средствъ удобренія, тѣхъ минераловъ, которые у нея отнимаются урожаемъ и которые ей не доставляетъ, въ достаточномъ количествѣ, навозъ, признано уже со временъ Либига; необходимость, придавать въ этомъ отношеніи первое мѣсто фосфорной кислотѣ, давно уже доказана. Уже Карлъ Шмидтъ показалъ, насколько русскія почвы, даже черноземъ, бѣдны фосфорной кислотой. Въ противоположность общему мнѣнію о возможности разработки русскихъ фосфоритовъ при помощи сѣрной кислоты, основанному на качествахъ фосфоритовъ вообще, у насъ стали утверждать, что русскіе фосфориты вовсе не поддаются такой обработкѣ. Русская химическая промышленность не обнаруживала никакого интереса къ данному вопросу. Это отсутствіе всякаго интереса высказалось между прочимъ по поводу опроса департамента земледѣлія о возможности про-

изводства у насъ сѣрной кислоты для цѣлей удобренія. Какъ сообщалось тогда въ печати, откликнулся только одинъ заводъ, отвѣтивъ, что въ удобное время приступитъ къ обсужденію вопроса, стоитъ ли вообще производить этотъ сортъ сѣрной кислоты. Это былъ заводъ, расположенный въ городѣ Баку, который въ смыслѣ торговыхъ сообщеній не принадлежитъ къ числу благопріятно расположенныхъ географическихъ пунктовъ, даже съ точки зрѣнія русскихъ земледѣльцевъ. Да и почему-же русскимъ промышленникамъ-химикамъ вдаваться въ предпріятія въ пользу русскаго земледѣльца, когда они видятъ, насколько равнодушно относятся къ прочимъ его интересамъ, въ особенности въ области таможенной и торговой политики.

Нельзя отрицать того, что какъ желѣзнопромышленники, такъ и владѣльцы химическихъ заводовъ, имѣютъ право на сохраненіе за ними того покровительства, которымъ они пользовались до сихъ поръ: не располагая этимъ покровительствомъ, они по всей вѣроятности не вложили бы свои капиталы въ данное предпріятіе. Но правительство можетъ оказывать это покровительство, и то съ меньшимъ ущербомъ для народнаго хозяйства, также другими, кромѣ пошлинъ, способами, напримѣръ путемъ назначенія субсидій, конечно подъ условіемъ представленія отчетовъ, которые надлежали бы подробному техническому контролю. Правительство можетъ разсчитывать на правдивость отвѣтовъ промышленниковъ только тогда, когда оно будетъ обезпечивать ихъ интересы, независимо отъ содержанія этихъ отвѣтовъ. Въ противномъ случаѣ оно будетъ введено въ заблужденіе, какъ введенъ былъ въ заблужденіе г. Крюковъ.

Какъ сообщили Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 19 февраля 1911 г., департаментъ земледѣлія со времени вышеизложеннаго рѣшенія Крюковской комиссіи, 1908 г., занятъ изслѣдованіемъ вопроса о пригодности русскихъ фосфоритовъ къ производству суперфосфата. И здѣсь говорится, что въ промышленныхъ кругахъ не замѣчается никакого пониманія даннаго вопроса. Съ

другой стороны, проф. Прянишниковъ своими изслѣдованіями, произведенными въ лабораторіи Московскаго сельско-хозяйственнаго института, доказалъ, что по крайней мѣрѣ Костромскіе фосфориты вполнѣ пригодны для выработки не только $^{13}/_{14}$ % суперфосфата, преобладающаго въ торговлѣ, но и суперфосфатовъ въ 26% P_2O_5. Этому доказанію можно только радоваться. Но, въ смыслѣ интересовъ народнаго хозяйства, не слѣдовало выжидать этихъ научныхъ результатовъ. Недопустимо, чтобы въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій не пользовались громадными залежами фосфоритовъ и не допускалась къ этому дѣлу частная предпріимчивость, между тѣмъ какъ пшеничная почва Россіи истекала кровью. Необходимость въ примѣненіи фосфорной кислоты при обработкѣ нашихъ фосфоритовъ доказали уже лѣтъ 20 тому назадъ профессоръ фонъ Книрим̀ъ, профессоръ Томсъ и фонъ Зенгбушъ, приступившіе къ надлежащимъ изслѣдованіямъ по почину гг. Куломзина и фонъ Эссена. Все это факты, которые должны быть извѣстны департаменту земледѣлія. Эти факты должны были бы уже два десятилѣтія тому назадъ побудить правительство, предоставить производство средствъ искусственнаго удобренія частной предпріимчивости, которая, съ своей стороны, уже нашла бы химиковъ, способныхъ рѣшить вопросъ въ его деталяхъ. На процвѣтаніе этой отрасли промышленности можно однако расчитывать только при томъ условіи, что русскій земледѣлецъ будетъ сильнымъ и кредитоспособнымъ покупателемъ минеральныхъ средствъ удобренія.

Другія средства удобренія.

Русскій таможенный тарифъ слѣдуетъ признать устарѣлымъ и подлежащимъ ревизіи также въ отношеніи другихъ предметовъ искусственнаго удобренія, обращающихся на рынкѣ. Прямо-таки вреднымъ для сельскаго хозяйства является пошлина на томасовую муку, недостаточными-же являются постановленія о томъ, къ какимъ именно товарамъ относится ст. 89 таможеннаго устава. Терминологія этой статьи устарѣлая; если ею руководствоваться, то нельзя признать освобожденнымъ, какъ средство удобренія, отъ ввоз-

ныхъ пошлинъ такого высококачественнаго товара, какъ 30—60 % кали, между тѣмъ какъ этотъ товаръ, въ виду дорогого привоза, слѣдовало было примѣнить у насъ исключительно какъ удобреніе.

Кромѣ того слѣдовало принять въ уваженіе известковыя средства удобренія и разные новые препараты, которые, какъ и многія другія изобрѣтенія въ области химіи и бактеріологіи, недоступны или слишкомъ дороги для русскаго земледѣльца, въ виду существующихъ пошлинъ.

Тѣсное касательство русскаго земледѣльца съ техникой невозможно вслѣдствіе покровительственной системы.

Чрезвычайно чувствительно для русскаго земледѣльца то, что онъ лишенъ столь необходимаго для него тѣснаго касательства съ сельскохозяйственной техникой.

Лучшимъ средствомъ для техническаго усовершенствованія земледѣльца служитъ способъ нагляднаго изученія и опытъ съ усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями и машинами. Этого средства онъ у насъ однако съ давнѣйшихъ временъ лишенъ благодаря суевѣрной погоней за покровительственными пошлинами.

Дѣло не только въ полученіи дешевыхъ орудій и машинъ, но кромѣ того и въ полученіи высоко доброкачественныхъ фабрикатовъ, принаровленныхъ къ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ страны, равно какъ и къ совокупности хозяйственно-правовыхъ условій, при которыхъ долженъ работать у насъ земледѣлецъ.

Современная техника въ этомъ отношеніи пошла далеко; она своимъ развитіемъ обязана, главнымъ образомъ, принципу концентраціи. Въ настоящее время, при массовомъ производствѣ, механизмы уже не изготовляются только такъ, что данный заводъ посвящаетъ себя извѣстной спеціальности; спеціализація пошла дальше: заводы теперь уже ограничиваются производствомъ только опредѣленныхъ номеровъ, по величинѣ и по виду. Такимъ образомъ достигается не только совершенство техники, но и возможность, еще больше механизировать самый способъ изготовленія.

Вмѣсто того, чтобы побудить машиностроительство провести такую техническую спеціализацію также по отно-

шенію къ потребностямъ Россіи и покрывать эти потребности въ совершенствѣ, какъ въ смыслѣ техники, такъ и въ смыслѣ цѣнъ, Россія, съ большими расходами и при громадномъ сокращеніи доходности труда, сохраняетъ у себя таможенную систему, которая своей безпредѣльною придирчивостью и своими высокими, никому въ сущности не полезными ставками пугаетъ технику и, въ концѣ концовъ, все болѣе вталкиваетъ русскаго земледѣльца въ хищническую обработку природныхъ богатствъ. Нашему правительству слѣдовало бы, на оборотъ, содѣйствовать земледѣльцу въ изученіи искусства, извлекать богатства изъ почвы такъ, что производительность ея оставалась по возможности неизмѣннымъ.

Фабриканты, строющіе въ Россіи сельскохозяйственныя машины, вполнѣ правы, утверждая, что таможенныя ставки ихъ подавляютъ. Членъ государственной думы Л. К. Шешминцевъ доказалъ въ своей запискѣ „Современное положеніе сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи и мѣры къ его развитію въ связи съ интересами сельскаго хозяйства, С.-Петербургъ, 1910 г.“, что между таможенными ставками на желѣзо и ставками на сельскохозяйственныя машины существуетъ неразрѣшимое противорѣчіе. Утвержденія проф. Соболева о томъ, что въ Россіи покровительственная система примѣняется въ извращенномъ видѣ, подтверждаются Шешминцевымъ указаніемъ на то, что ставки на чугунъ выше ставокъ на производимые изъ него фабрикаты—сельскохозяйственныя машины. Отъ этого страдаютъ и желѣзозаводчикъ и машиностроитель и наконецъ земледѣлецъ-пустынникъ: первый потому, что сбытъ ограниченъ вслѣдствіе плачевнаго положенія машиностроительства, второй потому, что онъ, угрожаемый иностранной конкуренціей и вслѣдствіе этого обезсиленный въ своей предпріимчивости, лишенъ возможности разработывать желѣзо какъ внутренняго, такъ и заграничнаго производства, наконецъ земледѣлецъ по той простой причинѣ, что онъ остается безъ желѣза.

Въ виду постановленій Русско-Германскаго торговаго трактата, ставки на сельско-хозяйственныя

машины, кромѣ болѣе сложныхъ, до 1918 г. не могутъ быть увеличены сверхъ существуюшей нормы. Эту норму Шешминцевъ признаетъ недостаточно низкой. Русское производство сельско-хозяйственныхъ машинъ имѣетъ полное основаніе отождествить свои интересы съ интересами сельскаго хозяйства и бороться съ настоящими пошлинами на желѣзо, а это тѣмъ болѣе, что спросъ на желѣзныя орудія, составляющій въ настоящее время только 80 мил. рублей (изъ которыхъ одна половина покрывается заграничною, а другая русскою промышленностью), поднимется, какъ вѣрно указываетъ Шешминцевъ, до небывалыхъ размѣровъ, когда будетъ возможно, снабжать всю огромную площадь въ 113 мил. десятинъ пахатной земли въ Европейской Россіи необходимымъ для нея сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, котораго у нея въ настоящее время еще нѣтъ. Это колоссальное производство не по силамъ русской желѣзнозаводской промышленности, какъ бы ни было велико предоставляемое ему таможенное покровительство.

Не слѣдуетъ предаваться самообману, предполагая, что по укрѣпленіи довѣрія къ устойчивости русскаго протекціонизма иностранные капиталы будутъ приливать и преодолѣютъ всѣ затрудненія. Необходимо, провести различіе между капиталами, которые уже вложены въ русскую промышленность, и капиталами, которые еще предполагается привлечь. Далѣе капиталъ не есть существо, обладающее головою, руками и ногами. Оно обнаруживаетъ вездѣ стремленіе передвигаться только при условіи правового обезпеченія, т. е. при условіи, которое въ культурныхъ странахъ само собою разумѣется. Конечно и въ Россіи права обезпечены тому, кто находится въ соціально-обезпеченномъ положеніи. Иностранецъ въ Россіи уже не можетъ пользоваться практикуемымъ столь часто во внѣевропейскихъ странахъ средствомъ рѣшительнаго выступленія. А даже привлеченіе иностраннаго капитала въ значительныхъ размѣрахъ не

будетъ въ пользу Россіи, если поставлено будетъ условіемъ сохраненіе воспретительныхъ таможенныхъ пошлинъ. Ибо такое условіе лишаетъ русскаго земледѣльца возможности, извлечь изъ земли даръ Божій и идти въ гору, оно заставляетъ его, оставаться убогимъ и такимъ образомъ мѣшаетъ процвѣтанію промышленности, потому что никто не найдется, кто могъ бы пріобрѣтать ея произведенія.

Временное допущеніе, въ ограниченномъ размѣрѣ, заграничнаго желѣза.

Въ видѣ временной мѣры, въ маѣ 1911 г., совѣту министровъ разрѣшено было допускать ежегодно къ ввозу, по уменьшенному тарифу, до 10 мил. пуд. чугуна. Мотивы къ подобной мѣрѣ служатъ яркой иллюстраціей того факта, что русская покровительственная система дѣйствуетъ прямо-таки какъ смирительный камзолъ и мѣшаетъ процвѣтанію промышленности вообще. Уже повсюду у насъ замѣчается сильный чугунный голодъ. Но приведенная временная мѣра мало способствуетъ преодолѣнію того огромнаго вреда, который причиняется сельскому хозяйству нашею покровительственною системою, такъ какъ она не расширяетъ операціонную базу русскаго машиностроительства, не исключая производства сельскохозяйственныхъ машинъ. Правда, эта отрасль промышленности нуждается въ настоящее время въ чугунѣ. Но пока правительство, какъ видно изъ предположеній г. министра торговли и промышленности отъ 19 марта и финансовой коммиссіи отъ 7 мая 1911 г., въ принципѣ все еще держится ставокъ таможеннаго тарифа 1903 г., эта отрасль промышленности можетъ считаться только съ цѣнами, которыя превосходятъ цѣны мірового рынка на сумму соотвѣтствующую ставкамъ этого тарифа. Она вѣдь не можетъ быть увѣрена въ постоянствѣ болѣе низкихъ цѣнъ на чугунъ. Да, она строго говоря, и не можетъ считаться съ приведенными высокими цѣнами, т. к. правительство и въ будущемъ можетъ признавать за благо, примѣнять такія временныя мѣры. Ей остается только отказаться отъ всякаго развитія. Держась, въ принципѣ, извѣстной системы ставокъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прекращая ихъ дѣйствіе временными мѣрами, правительство одновременно оставляетъ въ силѣ

всѣ вредныя и уничтожаетъ всѣ благотворныя послѣдствія системы. Въ чемъ-же заключаются для желѣзнозаводчиковъ гарантіи въ смыслѣ продолжительности принциповъ покровительственной системы? Единственною гарантіею продолжительности покровительства является та польза, которую оно приноситъ общимъ интересамъ. Всякій способъ покровительствованія, который основывается исключительно только на устойчивости правительства и не считается съ общей пользой, не предоставляетъ никому прочную операціонную базу, не смотря на всякія деклараціи.

Министромъ торговли и промышленности, равно какъ и финансовою комиссіею государственной думы, въ приведенномъ законодательномъ предположеніи, признано, что русскія пошлины на желѣзо являются на дѣлѣ запретительными пошлинами, исключающими иностранную конкуренцію. Въ приведенномъ предположеніи говорится: „Образовавшійся, подъ вліяніемъ указанныхъ условій, недостатокъ чугуна не можетъ быть возмѣщенъ покупками иностраннаго чугуна, такъ какъ, при условіи оплаты такового пошлиною въ размѣрѣ 45 коп. съ пуда, стоимость сырого матеріала возросла бы чрезвычайно противъ нормальныхъ цѣнъ русскаго чугуна, что нарушило бы всѣ коммерческіе расчеты и, можетъ быть, вызвало бы полное разстройство дѣлъ на многихъ заводахъ".

Только по отношенію къ Уралу авторы предположеній стараются доказать возможность усиленія производства чугуна; не то по отношенію къ центральному, южному и польскому районамъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждается мысль о маловажности усиленія производства на Уралѣ указаніемъ на то, что провозъ пуда чугуна съ Урала въ Екатеринославъ обходится въ 23 коп., благодаря чему и здѣсь потребленіе Уральскаго чугуна является невозможнымъ.

Вопреки этимъ убѣдительнымъ аргументамъ противъ сохраненія пошлинъ на желѣзо, мы находимъ въ предположеніяхъ Государственной Думы отъ 7 мая 1911, прошедшихъ черезъ финансовую коммиссію, такое мѣсто: „Обра-

щаясь къ существу такихъ мѣропріятій, министръ торговли и промышленности указываетъ, что измѣненіе таможеннаго покровительства представляется вообще крайне нежелательнымъ, такъ какъ оно ослабляетъ довѣріе къ устойчивости промышленныхъ дѣлъ и препятствуетъ помѣщенію въ нихъ необходимыхъ капиталовъ".

Въ составленныхъ въ министерствѣ торговли и промышленности предположеніяхъ о временномъ пониженіи таможенныхъ ставокъ на чугунъ всетаки высказывается стремленіе достичь примиренія между расходящимися интересами. Докладъ финансовой коммиссіи государственной думѣ отъ 7 мая 1911 преисполненъ безпечнымъ протекціонизмомъ. Мы читаемъ въ этомъ докладѣ:

„Затѣмъ финансовая коммиссія остановилась на слѣдующемъ. Необходимымъ условіемъ примѣненія, при существующихъ обстоятельствахъ, какой либо мѣры къ устраненію недостатка чугуна является то, чтобы мѣра эта вела только къ своей прямой цѣли, отнюдь не нарушая кореннымъ образомъ сложившихся условій чугуннаго рынка, т. е. не вызывая стремительнаго паденія цѣнъ, а главное, не нарушая существующаго соотношенія цѣнъ на чугунъ по районамъ. Это соотношеніе цѣнъ сложилось подъ вліяніемъ двухъ факторовъ: сосредоточенія выплавки чугуна въ южномъ районѣ и запретительной пошлины на иностранный чугунъ. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ чугунъ всего дешевле въ Екатеринославѣ и всего дороже въ С.-Петербургѣ и Ригѣ. Если производить пониженіе пошлины, независимо отъ мѣста нахожденія завода, то получилось бы обратное соотношеніе, а именно: чугунъ былъ бы всего дешевле въ портахъ и постепенно удорожался бы—по направленію къ Екатеринославу—на стоимость желѣзнодорожнаго фрахта. Между тѣмъ, къ существующему соотношенію цѣнъ приспособилась вся металлургическая промышленность и измѣненіе его въ обратномъ отношеніи произвело бы столь значительное потрясеніе рынка, по сравненію съ которымъ недо-

статокъ чугуна представляется зломъ весьма небольшого значенія".

Министръ торговли и промышленности къ вопросу объ освобожденіи желѣза отъ ввозныхъ пошлинъ.

Вѣскіе аргументы въ пользу отмѣны или же, по крайней мѣрѣ, коренного измѣненія системы нашихъ пошлинъ на желѣзо, мы находимъ также въ представленіи министра торговли и промышленности совѣту министровъ отъ 4 ноября 1910 г. Хотя это представленіе и не касается вопроса о пошлинахъ на желѣзо, но оно и не содержитъ въ себѣ ни одного аргумента, говорящаго въ пользу ихъ сохраненія.

Господинъ министръ этимъ представленіемъ желалъ возбудить вопросъ о принятіи мѣръ, способствующихъ дѣйствительному развитію сельскохозяйственнаго машиностроительства Россіи. Онъ указываетъ въ немъ на возможность чрезвычайнаго развитія этой промышленности въ виду огромной, еще не покрытой потребности русскаго сельскаго хозяйства, выводимаго, по необходимости, въ ближайшемъ будущемъ, изъ своего первобытнаго состоянія; при этомъ онъ указываетъ на Аргентинію, гдѣ удалось привести къ процвѣтанію сельское хозяйство въ самый непродолжительный промежутокъ времени.

Не касаясь впрочемъ вопроса о пошлинахъ на желѣзо, г. министръ всетаки указываетъ на возможность, для государства, содѣйствовать процвѣтанію промышленности другими, кромѣ покровительственныхъ пошлинъ, мѣрами, главнымъ образомъ путемъ расширенія рынка. Предполагаемыя имъ мѣры выражены въ 6 пунктахъ, изъ которыхъ п. п. 1 и 2 относятся къ освобожденію отъ ввозныхъ пошлинъ нѣкоторыхъ частей машинъ и т. д. и п. 3 къ выдачѣ премій за изготовленіе нѣкоторыхъ машинъ.

Г. министръ, не считая возможнымъ входить въ настоящемъ представленіи въ подробное разсмотрѣніе общей системы нашего таможеннаго тарифа, однако замѣчаетъ: „Къ сожалѣнію, съ основнымъ условіемъ развитія промышленности не всегда достаточно серьезно считались при начертаніи нашего таможеннаго тарифа, построеннаго на стремленіи поощрять всѣ отрасли промышленности, а равно и

производство сырья, иногда безъ достаточнаго соображенія того, въ какой степени обезпеченъ сбытъ на внутреннемъ рынкѣ.

„Въ русской промышленности едва ли найдется другая область, въ которой, при сравнительно столь неблагопріятныхъ условіяхъ таможеннаго покровительства, были бы достигнуты въ короткій промежутокъ времени болѣе крупные успѣхи, чѣмъ въ сооруженіи сельскохозяйственныхъ машинъ. Однако же эти успѣхи должны быть отнесены къ производству почти исключительно простыхъ машинъ. Со времени установленія таможеннаго покровительства отечественной металлургіи сырье стало обходиться нашимъ машиностроительнымъ заводамъ дороже того, во что оно обходится ихъ конкурентамъ.

„Хотя наша металлургія сдѣлала въ послѣднее время большіе успѣхи какъ въ выработкѣ различныхъ сортовъ чугуна, желѣза и стали, такъ и въ пониженіи цѣнъ на эти матеріалы, но всетаки нашимъ машиностроительнымъ заводамъ они обходятся дороже, чѣмъ ихъ иноземнымъ конкурентамъ. Независимо отъ этого, намъ приходится употреблять, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, нѣкоторые привозные сорта металловъ, у насъ вовсе не производимые вслѣдствіе ограниченности спроса на нихъ, и уплачивать за нихъ высокія таможенныя пошлины.

„Всѣ важнѣйшіе матеріалы, входящіе въ составъ машинъ, обложены высокими пошлинами, сами же машины допускаются къ безпошлинному привозу. Такія условія создаютъ непреодолимыя затрудненія въ развитіи этого производства внутри страны. Только въ послѣднее время (въ 1909 г.) условія эти были смягчены—частью для простыхъ машинъ, частью же только для нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ—разрѣшеніемъ безпошлиннаго привоза къ намъ нѣкоторыхъ машинныхъ частей, изготовленіе которыхъ въ Россіи представляется невозможнымъ по отсутствію достаточнаго на нихъ спроса и другимъ условіямъ техническаго свойства.

„Далѣе, оборудованіе заводовъ, занимающихся изготовленіемъ машинъ, обходится въ Россіи на 30—40% дороже, чѣмъ за границей, главнымъ образомъ потому, что машины и станки для обработки матеріаловъ выписываются изъ-за границы съ уплатою высокой пошлины.

„Русскіе же заводчики, лишенные возможности, вслѣдствіе невыгодности и рискованности дѣла, привлечь значительные капиталы, сами постоянно нуждаются въ оборотныхъ средствахъ и, не получая своевременно уплатъ отъ земствъ и другихъ покупателей, не могутъ предоставить имъ тѣ условія разсрочекъ платежей, какія предоставляютъ ихъ иностранные конкуренты. А между тѣмъ единовременныя уплаты за сельскохозяйственныя машины крайне тяжелы даже для крупныхъ хозяйствъ, а для крестьянъ—вовсе недоступны. Это обстоятельство заставляетъ покупателей оказывать рѣшительное предпочтеніе заграничнымъ машинамъ, какъ продаваемымъ на болѣе льготныхъ условіяхъ платежа.

„Слѣдуетъ также отмѣтить преимущество заграничныхъ фабрикантовъ, извлекаемыя ими изъ такъ называемой „экспортной политики". Синдикаты, обезпечивая себѣ прибыльныя цѣны на туземныхъ рынкахъ, часто экспортируютъ товаръ по пониженнымъ цѣнамъ, наверстывая пониженіе экспортныхъ цѣнъ на отечественныхъ потребителяхъ. Вслѣдствіе этого иностранныя сельскохозяйственныя машины продаются у насъ нерѣдко дешевле, чѣмъ въ мѣстахъ ихъ производства.

„Признавая крайне нежелательнымъ повышеніе, въ видѣ общей мѣры, существующихъ или установленіе новыхъ таможенныхъ ставокъ на сельскохозяйственныя машины, ибо всякое удорожаніе ихъ по необходимости должно въ большей или меньшей мѣрѣ задерживать примѣненіе ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, крайне нуждающемся въ поощреніи, Министръ Торговли и Промышленности полагаетъ, что наряду съ пошлинами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и помимо нихъ,

въ распоряженіи Правительства имѣется еще не мало могущественныхъ спеціальныхъ средствъ воздѣйствія на производство, торговлю и спросъ, не только не вызывающихъ удорожанія предметовъ производства, а наоборотъ—ихъ удешевляющихъ".

Возможности, не отмѣняя пошлинъ на желѣзо, примѣнять и другія, кромѣ паліативныхъ средствъ для преодолѣнія тѣхъ препятствій, которыя въ настоящее время мѣшаютъ правильному развитію сельскохозяйственнаго машиностроительства, г. министръ въ своемъ представленіи отъ ноября 1910 не доказываетъ. Сознаніе о такой возможности и не высказывается въ принятыхъ съ тѣхъ поръ или же предполагаемыхъ правительствомъ мѣрахъ. Но мы обязаны г. министру указаніемъ на то, что рѣшающее значеніе, въ отношеніи спроса, имѣютъ не пошлины, а цѣны и общее положеніе рынка. Процвѣтаніе сельскаго хозяйства и сельскохозяйственнаго машиностроительства немыслимо, пока эти промыслы лишены возможности конкурировать на рынкѣ, будь это вслѣдствіе искусственнаго сохраненія высокихъ цѣнъ на желѣзо, или-же, по крайней мѣрѣ, вслѣдствіе опасности возрастанія у насъ цѣнъ на желѣзо надъ цѣнами, существующими на міровомъ рынкѣ.

Хроническій чугунный голодъ въ машиностроительствѣ является признакомъ необходимости провѣрки всей таможенной системы.

Судя по все возрастающему спросу русской промышленности на чугунъ, интересы ея требуютъ основной провѣрки нашей устарѣлой покровительственной системы. Когда однажды правительство приступитъ къ этой провѣркѣ, оно должно будетъ считаться также съ интересами сельскаго хозяйства, важнѣйшаго промысла страны. Да не оставитъ оно тогда безъ вниманія и вышеизложенныя соображенія.

Выводы и предположенія.

Этими соображеніями напрашиваются слѣдующія мѣры:

1) Пониженіе и, въ возможно скоромъ времени, совершенная отмѣна тѣхъ пошлинъ, которыя непосредственно приносятъ вредъ нашему сельскому хозяйству, какъ-то пошлины на желѣзо и желѣзные товары, въ особенности

сельскохозяйственныя орудія и машины, на сѣрную кислоту, на кали и на фосфорнокислыя средства удобренія.

2) Пользованіе, при заключеніи трактатовъ, пониженіемъ или отмѣной перечисленныхъ въ п. 1 таможенныхъ пошлинъ, какъ орудіемъ для полученія отъ контрагента таможенныхъ льготъ въ пользу производствъ и потребностей нашего сельскаго хозяйства и скотоводства;

3) Примѣненіе, въ видахъ покровительства отечественной промышленности, менѣе убыточныхъ для народнаго хозяйства средствъ, чѣмъ ввозныя пошлины;

4) Побужденіе иностранной промышленности къ приспособленію своей техники къ потребностямъ русскаго сельскаго хозяйства, для того, чтобы и такимъ образомъ дать послѣдней возможность, соперничать съ успѣхомъ на міровомъ рынкѣ;

5) Установленіе боевыхъ пошлинъ для защиты интересовъ сельскаго хозяйства и обсужденіе предположеній Г. А. Крестовинкова о введеніи ввозныхъ пошлинъ на рожь.